

1004
R73
BQ
1204
.R73

ROHRICH

DE CLIMENTE ALEXANDRINO ARNOBI
IN IRRIDENDO GENSILII CULTU
DECORUM AUCTORE

Digitized by the Internet Archive
in 2011 with funding from
University of Toronto



DE
CLEMENTE ALEXANDRINO
ARNOBII
IN IRRIDENDO GENTILIUM
CULTU DEORUM
AUCTORE

SCRIPSEIT

ALEXANDER RÖHRICHT. P.

PROGRAMMA

PAULINI IN HORN PROPE HAMBURG
1892/93.

HAMBURGI
TYPIS LÜTCKE ET WULFF
MDCCCLXXXIII.

1893. Progr. Nr. 739.

24638 Lmt.



FEB 12 1935
7646

Summam intercedere similitudinem inter ea, quae et Arnobius et Clemens Alexandrinus in priore potissimum Protreptici parte contra ueterum dixerunt de dis fabulas et mysteria neminem potuit fugere. Itaque Arnobium sua Clementi debere Kettner¹⁾ dixit quidem, sed nondum ea, quam flagitamus in re difficili, diligentia singula pertractauit. Qua re etiam nunc dissentiunt uiri docti, qui obiter hanc quaestionem attigerunt. Ita ex eodem fonte utrumque scriptorem hausisse non audet negare Reifferscheid.²⁾ et Kahl³⁾ „Schwieriger“ inquit „ist die Frage zu entscheiden, ob die unverkennbaren Uebereinstimmungen, die sich zwischen Arnobius und Clemens Alexandrinus finden, auf Clemens als Quelle des Arnobius oder auf Vorlage einer gemeinsamen Quelle schliessen lassen“. A. Ludwich⁴⁾ autem Arnobium V, 24—26 praeter Clementem alium scriptorem exscripsisse confidenter contendit contra R. Foersterum,⁵⁾ cui haec ad Protrepticum redire uidebantur. Qua re ut tandem ratio, quae sit inter Arnobium et Clementem, illustretur, singillatim constitui de omnibus quaerere, quae ab utroque scriptore similem in modum exposita sunt.

¹⁾ Programm der Königl. Landesschule Pforta, Naumburg 1877. pg. 4—7.

²⁾ Bursians Jahresbericht VIII, 3. Abth. 1880. pg. 284.

³⁾ Philol. Supplbd. V. 1889. pg. 720.

⁴⁾ Jahrbh. für class. Philol., 1890. pg. 51 sqq.

⁵⁾ Der Raub und die Rückkehr der Persephone. Stuttg. 1874. pg. 282 sqq.

I.

Cum in ceteris Arnobii libris nulla inueniatur cum Clemente similitudo, in libris IV—VI multa insunt Clementis Protreptico simillima. Cuius rei initium fit in capite libri IV quarto et decimo, quo auctor de theologorum quorundam sententia, unius dei nomine plura numina comprehendere, ita disputat, ut et latinum scriptorem et graecum suspicari possis auctorem eius fuisse. cf. enim IV. 13: „*quam quidem olim partem iudicii acris viri atque ingenio perspicaci tam sermone Italo explicuere quam Graeco.*” Sed noli iis uerbis nimis confidere: repetita enim nidentur a Cicerone.¹⁾ quem Arnobius toto capite quarto et decimo secutus est.²⁾

Transit Arnobius ad aliud irridendi genus; nam inde a capite 19 Euhemeristica arte usus de ortu et matrimoniis, de liberis et amoribus, de seruitutibus et perpeccionibus, de mortibus et sepulturis deorum agit. Quibus in rebus cum iam capite 23. Iouem praecipue urgens, Clementem (Protrept. II, 37) redoleat auctor, omnium deinceps capitum (24—29) summa est cum Clemente affinitas. Sed aliis magna ex parte rationibus disposita sunt Clementina, aliis Arnobiana, et apud Clementem saepe coniuncta inter se, quae apud Arnobium sunt direpta, uel apud Arnobium in unum locum congesta, quae apud Clementem uariis locis sunt dissipata. Nec dubium, quin magis certum consilium secutus sit Clemens quam Arnobius. Nam Clemens II, 29³⁾ et II. 32⁴⁾ argumenti conspectu praemisso ordinem indicat, quem secutus de deorum et deorum cultu, uitis,

¹⁾ De nat. d. III, 16, 42: *nam Ioues quoque plures in priscis Graecorum litteris inuenimus.*

²⁾ De nat. d. III, 16, 42; 21, 53 seqq.

³⁾ II, 29: *ἀλλ' αἱ γὰρ πατριῶδες ἀνθρώπων καὶ αἱ τέχναι καὶ οἱ βίαι, πρὸς δὲ γὰρ καὶ οἱ τάφοι ἀνθρώπων γεγονότας διελέγχουσιν.*

⁴⁾ II, 32: *Ἀκούετε ὅτι οὖν τῶν παρ' ὑμῶν θεῶν τοὺς ἔρωτας καὶ τὰς παραδόξους τῆς ἀκρασίας μυθολογίας καὶ τραύματα ἀνθρώπων καὶ θυσιαὶ καὶ γέλωτας καὶ μάχαι, δουλείας τε ἔτι καὶ συμπόσια, συμπλοχαὶ τ' αὖ καὶ δάκρυα καὶ πάθη καὶ μαχλώσεις ἡδοναί.*

calamitatibus disputaturus sit (cf. II, 29—31; 32—41). Aliter res se habet apud Arnobium, qui et priorum et posteriorum Clementis capitum argumenta temere prolata miscuit (cf. tabulam infra propositam sub 2—15). — Praeterea inveniuntur apud Arnobium ad easdem fabulosas res pertinentia, quae, cum similia apud Clementem non respondeant, aut ex ipsius Arnobii ingenio adiecta uideantur, aut, id quod ueri similis est, additamenta auctoris putanda sint ex aliis fontibus hausta, de quibus plurimis aliquid certi posse uidetur statui.¹⁾

Simili modo libri Arnobii V, quo perstringuntur gentilium mysteria, nonnullis capitibus in Protreptico occurrunt loci similes. Sane quidem priori parti (cap. 1—18), qua duae maxime fabulae, quae sunt de *Numa* (cap. 1—4) et de *Magna Matre* (cap. 5—18) pertractantur, nihil respondet apud Clementem, quam ob causam eas res Arnobium ex alio fonte transtulisse nostro iure opinamur;²⁾ sed Clementina demum deprehendimus in capite 19 et inde usque ad caput 29 iterum iterumque inuenimus. In qua parte res ex aliis fontibus adiectae uel interpositae, quales supra lib. IV, 24—29 exstabant, primo quidem obtutu non animaduertuntur.

¹⁾ Locis Clementi similibus IV, 24 praecedunt uerba: de *Venere Cythereia* (cf. Macrobi. Sat. I, 8, 5 et ad rem Kahl l. c. pg. 726, sqq.; Hes. theog. 188—206), de *uincto Saturno* (Macrobi. I, 8, 5 et Kahl l. c. pg. 726, sqq.; Preller, Röm. Myth. II³, 14, sqq.), de *seruato Ioue* (Arn. III, 41; Lucr. II, 630 sqq.), de *expulsione Saturni et in Italiam aduentu* (Verg. Aen. VIII, 319 sqq.). — Clementinis interposita sunt uerba IV, 24: de *Apolline dite facto eiusque ambiguitate* (Cic. d. diu. II, 56; Tert. Apol. 22; Min. fel. 26), de *Mercurio fure*, de *Lauerna* (Arn. III, 26 cf. Kahl l. c. pg. 721 sqq.), IV, 26: de *Saturno ab uxore in adulterio comprehenso* (Verg. Georg. III, 92—94).

²⁾ Eiusmodi res, quales Arn. de *Numa* refert, an auctor e fonte per Kahlum l. c. pg. 720 indicato „de originibus urbis Romae“ transtulerit dubito. — *Magna Mater* Pessinuntiorum cum ipsa bello Punico secundo Romam traducta esset (cf. Preller, Röm. Myth. II³, 54 sqq.), fabulam illam, quam commemorat Arnobius V, 5 sqq. (cf. II, 73; VII, 49) inter Romanos satis peruulgatam uel pertractatam esse suspicor. Adde quod eadem de *Magna Matre* uerba fecerat Arnobii auctor Labeo (cf. Arn. III, 32 et Kahl l. c. pg. 763 sqq.).

Item multi loci libri VI, quo de templis agitur et simulacris profanatis inde a capite 3 usque ad caput 23 fere congruunt cum Clemente, etsi exempla quaedam e Varrone fluxisse in Arnobium auctor ipse indicauit.¹⁾

Postquam de iis Arnobii librorum IV—VI capitibus, quibus sunt in Protreptico similia, in universum diximus, nunc secuti ordinem, quem habet Arnobius, singulos scriptorum similes locos, ut accurate inter se conferantur, secundum capita et editionum paginas adiectis nersiculorum numeris componamus.

1. Arn. IV, 14 (pg. 152, 9—15. ed. Reiffersch.) de V Minervis = Cl. Protr. II, 28 (pg. 24, 4—13, ed. Klotz).
2. A. IV, 24 (160, 25—161, 1) de Iouis apud Lycaonem prandio = Cl. II, 36 (31, 18—24).
3. A. IV, 24 (161, 1—4) de Volcano et Aesculapio = Cl. II, 29 (25, 11—27).
4. A. IV, 24 (161, 8—10) de Macari filia Megaclone = Cl. II, 31 (26, 22—27, 5).
5. A. IV, 24 (161, 10—12) de Cinyra rege ac Venere = Cl. II, 13 (14, 35—15, 2).
6. A. IV, 24 (161, 12—13) de Palladio ex reliquiis Pelopis compacto = Cl. IV, 47 (41, 1—7).
7. A. IV, 25 (161, 13—20) de Marte = Cl. II, 29 (24, 30—25, 10).
8. A. IV, 25 (161, 20—26) de seruitutibus deorum = Cl. II, 35 (30, 8—17).
9. A. IV, 25 (161, 26—162, 5) de diis consauciatis = Cl. II, 36 (30, 33—31, 10).
10. A. IV, 25 (162, 5—7) de Iouis sepultura = Cl. II, 37 (32, 10—13).
11. A. IV, 25 (162, 7—13) de mortibus et sepulturis deorum = Cl. II, 30 (25, 33—26, 21).
12. A. IV, 26 (162, 13—21) de Neptuni et Apollinis amoribus = Cl. II, 32 (27, 6—22).

¹⁾ cf. Arnob. VI, 3. 6. 11. 23.

13. A. IV, 26 (162, 25—163, 7) de Iouis amoribus = Cl. II, 32 (27, 22—26); II, 37; II, 39 (34, 7—10).
14. A. IV, 26. 27 (163, 7—164, 1) de deorum et dearum amoribus = Cl. II, 33 (28, 3—29, 1).
15. A. IV, 29 (165, 11—18) de diis hominibus = Cl. II, 24 (20, 25—34).
16. A. V, 19 (190, 16—21) de Bacchanalibus = Cl. II, 12 (14, 7—12).
17. A. V, 19 (190, 21—24) de Cypriae Veneris mysteriis = Cl. II, 14 (15, 15—23).
18. A. V, 19 (190, 24—191, 3) de Corybantiis sacris = Cl. II, 19 (17, 19—29).
19. A. V, 19 (191, 3—14) de Libero a Titanis distracto = Cl. II, 17. 18 (16, 29—17, 17).
20. A. V, 20. 21 (191, 14—193, 8) de Ioue, Cerere. Proserpina = Cl. II, 15. 16 (15, 24—16, 20).
21. A. V, 24—26 (195, 8—198, 9) de Cerere et Baubo = Cl. II, 20. 21 (18, 9—19, 7).
22. A. V, 28. 29 (199, 5—200, 17) de Libero et Prosymno = Cl. II, 34 (29, 18—30, 6).
23. A. VI, 3 (216, 13—16) de templorum conditoribus = Cl. III, 44 (38, 4—6).
24. A. VI, 6 (218, 10—219, 10) de mortuis in templis sepultis = Cl. III, 44. 45 (38, 22—39, 14).
25. A. VI, 11 (222, 11—18) de simulacris = Cl. IV, 46 (39, 20—40, 8).
26. A. VI, 13 (224, 21—225, 16) de simulacris ad hominum formas fictis = Cl. IV, 53 (46, 25—47, 1).
27. A. VI, 16 (229, 4—8) de simulacris profanatis = Cl. IV, 52 (45, 27—28).
28. A. VI, 21 (232, 8—25) de simulacris expoliatis = Cl. IV, 52 (45, 17—27).
29. A. VI, 22 (233, 8—20) de simulacris contaminatis = Cl. IV, 57 (50, 19—27).
30. A. VI, 23 (234, 4—18) de templorum incendiis = Cl. IV, 53 (46, 14—22).

II.

Tabulam proposui. Nunc ad singula accedemus et uiam monstrabunt hi loci:

Loc. sim. 12: (de Neptuni et Apollinis amoribus) init.

A. IV, 26 (162, 13—15):
nam quid de illis amoribus
dicam quibus in feminas sanc-
tos inualuisse caelestes uestris
proditum litteris atque auctori-
bus continetur?

Cl. II, 32 (27, 6—8): Ἀκού-
ετε δὴ οὐκ ἔτι τῶν παρ' ἡμῶν θεῶν
τοὺς ἔρωτας καὶ τὰς παραδόξους
τῆς ἀχρασίας μυθολογίας καί...

Loc. sim. 13: (de Iouis amoribus) init.

A. IV, 26 (162, 25—163, 1):
Iuppiter ipse rer mundi nonne
a uobis infamis est isse per
innumeras species et petulantis
amoris flammam seruilibus ob-
umbrauisse fallaciis?

Cl. II, 32 (27, 22—26): ἀντίος
τε ὁ Ζεὺς ἐπὶ πᾶσιν ἡκέτω, ὁ
παιὴρ καὶ ἡμᾶς ἀνδρῶν τε
θεῶν τε· ὅς τοσοῦτος περὶ τὰ
ἀγροδίσια ἐξεχέθη, ὥς ἐπιθυ-
μεῖν μὲν πασῶν, ἐκπληροῦν δὲ
εἰς πάσας τὴν ἐπιθυμίαν.

Loc. sim. 14: (de deorum et deorum amoribus).

A. IV, 26 (163, 15 sqq.): quid
quod non contenti feminei gene-
ris adtribuuisse diis curas etiam
sexus adiungitis admatos ab
his mares?

Cl. II, 33 (28, 16 sq.): οὐδὲ
γὰρ οὐδὲ παίδων ἀπέσχοντο οἱ
παρ' ἡμῶν θεοί...

(163, 21 sq.): sed soli amant
apud uos mares et femineo
sexui sua conseruata est sanc-
titas?

(28, 24 sqq.): ἀλλ' οἱ μὲν ἄρρε-
νες ἀντιότις τῶν θεῶν ἴσως μόνοι
ἄτιονσι περὶ τὰ ἀγροδίσια. „Θη-
λύτιστα δὲ θεὰ μόνον αἰδοῖ
οἱ τοὶ ἐκάστη“...

Loc. sim. 24: (de mortuis in templis sepultis) init. et fin.

A. VI, 6 (218, 10—13): *quid quod multa ex his templa, quae tholis sunt aureis et sublimibus elata fastigiis, auctorum conscriptionibus comprobatur contegere cineres atque ossa et functorum corporum sepulturas esse?*

Cl. III, 44 (38, 22—25): *οὐδὲ γὰρ οὐδὲ τούτους σωπύσονται, πρὸς δὲ καὶ αὐτοῖς ἐξελέγξω. τεὼς μὲν ἐν γήινῳς ὁρομαζομένους, τάσους δὲ γενομένους, τινέσει τοὺς τάσους τεὼς ἐπιτελλόμενους.*

(219, 8—10): *infinitum est et immensum, quibus quique in fanis toto sint in orbe describere, nec exactum desiderat curam...*

III, 45 (39, 12—14): *ἀλλὰ γὰρ ἐπιόρι μοι τοὺς προσκυνούμενους ἑμῶν τάσους, ἐμοὶ μὲν οὐδ' ὁ πᾶς ἄν ἀποξέσται χρόνος.*

Similitudinem apparet esse non solum sententiarum sed etiam sermonis: eis enim uterque utitur dicendi formulis, quae non possunt non provenire a gentilis religionis adversario. Itaque si a Clemente non pendet Arnobius, ex tertio similis generis scriptore uterque hausit. Talem autem Christianum fontem iam Clementi suppeditasse neque constat neque verisimile est. Nam Indaeorum libris, quos maxime falsarios in Stromatum libris Clementem exscripsisse constat.¹⁾ in Proteptici capitibus, de quibus disputamus, certe non usus est. Contra nihil obstat, quominus hanc Proteptici partem Graecorum fabularum et diuinarum rerum plenissimam Alexandriae, quae Graecorum litteris tunc maxime florebat, Clementem maxima ex parte ipsum ex assidua Graecorum lectione composuisse putemus. Arnobium contra, apud quem praeter illa Clementinis simillima fere nihil inveniatur, quod pertineat ad Graecorum fabulas, neque alios Graecorum scriptores diligenter perscrutatum esse verisimile est et in Clementis Protepticum centum fere annis ante ipsum scriptum et perulgatum incidisse facillime potest cogitari. Eundem

¹⁾ cf. Adolphus Scheck, de fontibus Clementis Alex. Progr. Gymn. August. ad Sti. Steph. Aug. Vindel. 1889.

uero libellum, omnibus rebus, quae ad irridenda ethnicorum sacra spectant, admodum repletum, non solum legisse Arnobium, uerum etiam mirum in modum despoliauisse, eo facilius credi uidetur posse, quod scimus, in ipsis Latinis fontibus expilandis, ut similem sibi sumeret de dis sapientiam, nullum fere alium auctorem eum sibi adsciuisse nisi unum Labeonem.¹⁾

III.

Sententia de Arnobio et Clemente prolata mirum quantum confirmatur aliis locis, de quibus nunc dicamus.

Primum enim loc. sim. 20: Arn. V. 20. 21 de Ioue. Cerere, Proserpina = Cl. II. 15. 16 apud Arnobium uerba exstant, quae desiderantur apud Clementem in ceteris rebus cum illo consentientem: „*erat nobis consilium praeterire, praeteruehi illa etiam mysteria — nisi nomen interpositum his Iouis prohiberet nos strictim iniurias eius ignominiasque transire...*“ Sed haec ipsa uerba indicium sunt Clementinae originis manifestum. Nimirum inuenisse se hanc de Ioue fabulam in expositione Clementis de mysteriis facta, quae uerbis Clementinis loc. sim. 19 ab Arnobio exscriptis antecederet (cf. Cl. II. 15. 16 cum 17. 18 et Arn. V. 20. 21 c. 19) auctor ipse inuitus fatetur.

Deinde in fabula loc. sim. 21: Arn. V. 24—26 = Cl. II. 20. 21 de Cerere et Baubo enarranda ipsum Clementem Arnobio praesto fuisse, iam ex amborum scriptorum uerbis primis colligas, quibus turpissimas fabulas etiam inter Athenienses peruulgatas esse contendunt:

¹⁾ cf. Kettner, Cornelius Labeo. Ein Beitrag zur Quellenkritik des Arnobius. Progr. d. Königl. Landessch. Pforta. Naumburg 1877. — W. Kahl, Cornelius Labeo. Ein Beitrag zur spätrom. Litteraturgesch. Philol. Supplbd. V. 1889. pg. 717—807. — J. Mülleneisen, de Corneli Labeonis fragmentis, studiis, adsectatoribus. Marb. Chatt. 1889. — W. Kahl, Wochenschrift für klass. Philol. 1890. Nr. 24, pg. 655—659.

A. V. 24 (195, 15—22): *multis enim consideremus mysteria et illa divina — quibus gente ab Attica sancta illa perungilia etc.*? — *multis, inquam, uideamus, quas origines habent quaeque causas, ut Athenas etiam probemus etc.*

Cl. II. 20 (18, 9—12): *Καὶ αἱ θανμασιὼν ἐν Τροφῆροῖς οἱ βάροβαροι αἰσχροῖς οὐτὼ τελεσθοντα παθίμασαν, ὅπου γὰρ Ἰθιραῖοις καὶ τῇ ἄλλῃ Ἑλλάδι, αἰδοῦμαι καὶ λέγειν, αἰσχύνεις ἐμπλέως ἢ περὶ τῆν Αἰὼν. c. l.*

Idem probatur verbis extremis Arn. V, 26: „*quid Erechthidae o cati — dicitis*“? cf. Cl. II, 22 imit. — „*μᾶλλον δὲ ματαιόφθορος Ἐρεχθιδῶν δόμος*“ Nam uerba prima uel insolitum patronymicum *Erechthidarum* utrumque scriptorem aut ex suo ingenio addidisse aut ex uno eodemque fonte transtulisse quis est qui putet?

Accedit quod in capite V. 24 mysteria, quae sunt de Cerere et Baubo, inepte Arnobius uocat *Thesmophoria*, in capite 26 recte appellat *Eleusinia*. Eam nominum permutationem Kettner¹⁾ factam esse opinatur ea re, „*quod de Thesmophoriis eius modi narrationum ferebantur*.“ Sed multo magis commendatur coniectura, Thesmophoriorum uocem in textum Arnobii irrepsisse, quod Protreptico usus in paginis fabulae antecedentibus iterum iterumque eam legerat (cf. Cl. II. 17; II. 19).

Denique uideas bis et apud Arnobium et apud Clementem easdem res *Posidippi* cuiusdam, qui de Chidi antiquitatibus scripsisse uidetur, testimonio firmari (cf. Arn. VI. 13; 22; Cl. IV, 53; 57). Quod alia ratione nix poterit explanari, nisi ea ut censeamus, ex Protreptico Arnobium sua illis locis mutuatum esse. Nam et nomen et alias res simillimas scriptoribus ex uno eodemque fonte fluxisse, haud uerisimile est, praesertim cum Posidippum illum de Chido auctorem apud alium veterum scriptorum appellatum non inueniamus.

Simile et granius argumentum mihi inesse uidetur in triplici *Cinyrae* mentione apud utrumque scriptorem (cf. Arn.

¹⁾ cf. l. c. pg. 5.

IV, 24; V, 19; VI, 6; Cl. II, 13; II, 14; III, 45). Quod nomen una cum ceteris rebus similibus ex communi fonte translatum esse uix quisquam contendet.¹⁾

IV.

Paucis tantum disputandum est de iis similibus locis, qui minus offendunt, quia aut accuratissime inter se consentiunt scriptores, aut lenissime alter ab altero discrepat:

Loc. sim. 2: de Iouis apud Lycaonem prandio

A. IV, 24 (160, 25—161, 1) = Cl. II, 36 (31, 18—24).

Qua de fabula quamquam ab aliis scriptoribus aliter refertur (cf. Ouid. Met. I, 214 sqq., 226 sqq.; Appollod. III, 8; Plato Rep. 565 D; Preller, Gr. Myth. I¹, 128 adn. 1) tamen Arn. et Clem. plane congruunt. Praecipue ipsum Lycaonis filium necatum esse uterque narrat; Molossorum obsidem interfectum esse Ovidius et alium puerum indigenam Apollodorus affert.

Loc. sim. 3: de Volcano et Aesculapio

A. IV, 24 (161, 1—4) = Cl. II, 29 (25, 11—27).

Huc de *Volcano* fabulae secundum Homerum (Il. A. 591) per Clementem enarratae ipse auctor ex suo ingenio addidit „ἐχέλιζερε“: idem additamentum in uerbis Arnobii inesse elucet.

¹⁾ Adde quod communis fons inter scriptores prioris aetatis uix inueniri posse putandus est. Nam quamquam Cinyras iam apud Pindarum (Pyth. II, 15; Nem. VIII, 17) sacerdos Veneris uocatur, tamen illae de eo et Venere Cypria eiusque mysteriis fabulae, ad quas spectant tres apud Clem. et Arnob. loci, posterioribus temporibus ortae et peruulgatae nidentur esse. Quarum rerum Homerus (Il. XI, 26) et Ovidius (Met. X, 298 sqq.), qui Cinyram nominant, commemorant nullam. Probari idem nidentur uerbis Taciti hist. II, 3: „fama recentior tradit a Cingra sacratum templum deamque ipsam (sc. Venerem) conceptam mari huc adpulsam.“

Loc. sim. 4: de Macari filia Megacлоне

A. IV, 24 (161, 8—10) - Cl. II, 31 (26, 22—27, 5).

Macari et *Megacлонis* nomina apud alios scriptores non occurrunt. Neque offendit quod „*Myrtilus*“ apud Arnobium, „*Μρστίλος*“ apud Clementem legitur. Nam in eo nomine scribendo non sibi constabant auctores (cf. Pape-Bens. s. verb. *Μρστίλος* et *Μρρίλος*). Eundem Arnob. III, 37, qui locus a Labeone forsitan fluxit,¹⁾ Myrtillum vocat (cf. Müller. fragm. hist. Graec. IV, 455).

Loc. sim. 6: de Palladio ex reliquiis Pelopis compacto

A. IV, 24 (161, 12—13) = Cl. IV, 47 (41, 1—7).

Hac de re, quam Clemens a Dionysio nescio quo auctore ducit, nullus alius scriptor, qui ante Arnobii aetatem fuit, videtur tradidisse.²⁾

Loc. sim. 10: de Iouis sepultura

A. IV, 25 (162, 5—7) = Cl. II, 37 (32, 10—13).

Huic loco quamquam Arnobius similia apud Clementem eadem, ut opinor, pagina inuenit, qua superiora occurrebant (cf. l. sim. 9), tamen incertum videtur, num illic eundem auctorem secutus sit. Nam Iouis sepulturae iam supra III, 30 Labeonem adsectatus³⁾ et IV, 14 Ciceronem secutus⁴⁾ mentionem fecit.

¹⁾ cf. Kahl l. c. pg. 792 et adn. 175.

²⁾ Sed mentione iudico dignum, quod Firmicus Maternus, quem ipsum quoque nonnullis in rebus Clementem secutum esse puto (cf. Ueberweg, Grundr. der Gesch. der Philos. II, 91), verba addidit „*hoc Abaris Scythia fecisse perhibetur*“ (de err. prof. rel. cp. 15, ed. Halm). Quod cum apud Clementem desideretur, dubitari, an alium fontem h. l. Firmicus secutus sit. Tamen id non obstat, quominus Clementem h. l. fontem Arnobii esse censeamus.

³⁾ cf. Kahl l. c. pg. 723, 770 sq.

⁴⁾ cf. de n. d. III, 21, 53; cf. supra pg. 4.

Loc. sim. 12: de Neptuni et Apollinis amoribus

A. IV, 26 (162, 13—21) = Cl. II, 32 (27, 6—22).

De figura rhetorica primis h. l. uerbis expressa uide supra pg. 8. In ceteris uerbis simillimis quindecim nominum propriorum, quibus uocantur apud Clementem Neptuni et Apollinis mulieres amatae, alium ordinem secutus tredecim ipse quoque affert Arnobius. Desideratur inter amores Neptuni Ἀλόπη et Χιόνη. Nomina propria in cod. P et in superioribus editionibus partim mendose scripta nunc secundum Clementem editores emendauerunt.

Loc. sim. 27: de simulacris profanatis

A. VI, 16 (229, 4—8) = Cl. IV, 52 (45, 27—28).

Verba notaui omnium inter se simillima, quamquam in aliis quoque rebus Arnobius (capp. VI, 15. 16) cum Clemente (IV, 51. 52) consentit.

V.

Vix aliter iudicabis de sequentibus, ubi discrepantiae aliam causam non licet indagare nisi negligentiam, qua Arnobius Clementem exscripserit:

Loc. sim. 7: de Marte

A. IV, 25 (161, 13—18) = Cl. II, 29 (24, 30—25, 8)

*quis Spartanum fuisse Martem?
non Epicharmus auctor uester?
quis in Thraciae finibus pro-
creatum? non Sophocles Atticus
cunctis consentientibus theatris?
quis mensibus in Arcadia tribus
et decem uinctum? non Melae
fluminis filius? quis ei canes*

*ὁ ἀλλοπρόσαλλος., ὥς μὲν Ἐπι-
χαρμός γησιν, Σπαρτιάτης ἦν·
Σοφοκλῆς δὲ Θοῤῃκα οἶδεν ἀντόν·
ἄλλοι δὲ Ἀρκάδα. τοῦτον δὲ
Ὅμηρος δεδέσθαι γησιν ἐπὶ
μῆνας τρισκαίδεκα . . . πολλὰ
κἀγαθὰ Κᾶρες σχοῖεν, οἳ κατα-
θύονσιν ἀντιῶ τοὺς κύρας. Σκύ-*

ab Caribus, quis ab Scythis asinos immolari? non principaliter cum ceteris Apollodorus? θαι δὲ τοὺς ὄνους ἱερτεύοντες μὴ πανέσθων, ὥς Ἀπολλόδορός γησι καὶ Καλλιμαχος. „Φοῖβος Ὑπερβορέοισιν ὄνων ἐπιτελλέται ἱροῖς.“

Uterque scriptor iisdem de rebus uerba facit. Sed cum Clemens recte afferat, Homerum de uincto Marte retulisse (cf. II. E, 385 sqq.; Preller, Griech. Myth. I⁴, 103 sq.). Arnobius hoc in Arcadia factum esse falso tradit, quia uerba Clementis τοῦτον δὲ Ὀμηρος κ. τ. λ. male cum antecedentibus ἄλλοι δὲ Ἀρξάδα coniunxit. Et cum Clemens dicat, Marti a Caribus canes et Apollini a Scythis asinos immolari ¹⁾ atque nuntii de Apolline relati praeter Callimachum Apollodorum nominet auctorem, Arnobius satis habuit et canium apud Cares immolationes et asinorum apud Scythas ad Martem referre et ab uno Apollodoro auctore ducere.

Loc. sim. 9: de dis consauciatis

A. IV, 25 (161, 27—162, 2 = Cl. II, 36 (31, 4—8)

*non ex uobis Panyassis unus est, qui ab Hercule Ditem patrem et reginam memorat sau-
ciatam esse Iunonem?*

καὶ μὴν καὶ ἰὸν Αἰδωνέα ὑπὸ Ἡρακλέους τοξενθῆναι Ὀμηρος λέγει, καὶ τὸν Ἥλεϊον Ἀνγέαν Πανύασσις ἰστορεῖ. ἥδη δὲ καὶ τὴν Ἡραν τὴν ζυγίαν ἰστορεῖ ὑπὸ τοῦ αὐτοῦ Ἡρακλέους ὁ αὐτὸς οἶτος Πανύασσις ἐν Πύλῳ ἡμαθόεντι.

¹⁾ Quamquam illud de Caribus, quo canes eos Marti immolauisse refertur, nisi per Clementem non traditur (cf. Preller, Gr. Myth. I⁴ 341, adn. 4), tamen nostro iure suspicamur, ea quoque in re rectum eum tradidisse. Immolationum uero per Scythas Apollini factarum praeter Callimachum (fr. 187, 188) Pindarum (Schol. uers. 49 sqq.) habemus auctorem (cf. Preller, Gr. Myth. I⁴, 242 adn. 5).

Ditis ab Hercule uulnerati cum Clemens recte Homerum (cf. II. E. 395 sqq.) afferat auctorem, Angeae uulnerati et Iunonis sauciatae Panyassim. Arnobius et dei et deae uulnerationem Panyassi tribuit.

Loc. sim. 11: de mortibus et sepulturis deorum

A. IV, 25 (162, 7—10) = Cl. II, 30 (25, 33—26, 7)

in Spartanis et Lacedaemoniis finibus nos dicimus conditos in cinis coalitos fratres? noster ille est auctor, qui Patrocles Thurius scriptorum in titulis indicatur, qui tumulos memorat reliquiasque Saturnias tellure in Sicula contineri?

(Φιλόχορος δὲ . . . γηστὴν) Κρόνον δὲ ἐπιτετέσθαι Σικελίαν καὶ ἐνταῦθα ἀντὶ τὸν τεθάψθαι. Πατροκλῆς τε ὁ Θούριος καὶ Σοφοκλῆς ὁ νεώτερος ἐν τρισὶ τραγῳδίαις, ἱστορεῖτον τῶν Διοσκούρων πέρι· ἀνθρόπω τινὲ τούτῳ τὸ Διοσκούρῳ ἐπικέρῳ γενέσθην, εἴ τῳ ἰκανὸς πιστώσασθαι Ὀμηρος τὸ λελεγμένον, — τοὺς δ' ἤδη κείτεχεν φρεσίζοος αἶα ἐν Αἰαεδαίμονι αὐθι, φίλην ἐν πατρὶδι γαίῃ.

Eadem narrant et Clemens et Arnobius. Sed cum ille ad Philochorum, Patroclum, Sophoclem pronocet, unius Patroclics testimonio utitur Arnobius. Et latet quidem, quid illi dixerint, sed hic quoque nostro iure suspicari licet, negligentia peccare Arnobium.

Loc. sim. 22: de Libero et Prosymno

A. V, 28 (199, 5—8) = Cl. II, 34 (29, 18—22)

iam dudum me fateor haesitare circumspicere tergiuersari, tricas quemadmodum dicitur conduplicare Tellenas, dum pudor me habet Alimmentia illa proferre mysteria, quibus in Liberi honorem etc.

ἀλλὰ τὰ μὲν ἐπὶ Σάγγρα μυστήρια καὶ τὰ ἐν Ἀλιμουῶντι τῆς Ἰωνικῆς Ἀθήνησιν περιώρισται· αἶσχος δὲ δὴ κοσμιζὸν οἳ τε ἀγῶνες καὶ οἳ γαλλοὶ οἱ Αἰονίῳ ἐπιτελούμενοι, κακῶς ἐπιτελεμένοι τὸν βίον.

Nomen mysterii, quod est de Libero et Prosynno tacet Clemens, Arnobius mysteria vocat *Alimantia*, nulla alia re videlicet perductus, nisi quod verba Clementis parum accurate inspexerat.

Loc. sim. 24: de mortuis in templis sepultis

A. VI, 6 (218, 20) Cl. III, 45 (38, 32 sq.)

Dairas et Immarabulus fratres Ἰμμάροζ δὲ ὁ Εἰμύλιον καὶ
ταῖς (sc. τῶν)

Quasi delirans Arnobius „*Dairas et Immarabulus fratres*” sibi sumpsit ex verbis Clementis, in quibus causa dubia non inest. — Neque inter locos Arnobianos usque eo commemoratos invenitur ullus, qui ex eodem fonte utrumque scriptorem haurire doceat.

VI.

Ex eis autem, quae hactenus disputavimus, etsi dubitatione videntur exempta esse, nondum licet de universa quaestione certo indicare. Obstant enim graviores differentiae, de quibus nunc videamus.

Atque de IV, 13 sq. iam supra pg. 4 dixi, in afferendis eiusdem nominis numinibus Arnobium Ciceronem praecipue secutum esse. Sed in enumeratione quinque Minervarum cum Clemente magis consentit:¹⁾

Loc. sim. 1: de V Minervis

A. IV, 14 (152, 9—15) = Cl. II, 28 (24, 4—13).

Sed et Minervae, inquit — Εἰσὶ δὲ, οἱ περὶ τὸν Ἄθρῶν ἔσονται
quinque sunt, ex quibus prima ἱερεῖα, τὴν μὲν Ἥραϊστον,
non uirgo sed ex Volcano Apolli- τὴν Ἀθηναίαν, τὴν δὲ Νεῖλον,

¹⁾ Illud quoque mentione videtur dignum, quod Arnobius non solum non cum Cicerone, sed ne cum aliis quidem scriptoribus, qui de V. Minervis tradiderunt (Ampelium maxime spectro lib. mem. c. IX) tantum congruit quantum cum Clemente.

nis procreatrix, Nili altera proles et quae esse perhibetur Aegyptia, stirps Saturni tertia est et quae usum excogitavit armorum, Iouis quarta progenies quam Messenii Coryphasiam nuncupant, et quae Pallantem occidit patrem incestorum adpetitorem est quinta.

τὴν Αἰγυπτίαν, τρίτην τὴν Κρόνον τὴν πολέμον ἐφύειν, τετάρτην τὴν Αἰὸς, ἣν Μεσσηνιοὶ Κορυφασίαν ἀπὸ τῆς μητρὸς ἐπιτεκλήκασιν· ἐπὶ πᾶσιν τὴν Πάλλαντος καὶ Τιτανίδος τῆς Ὠκεανοῦ· ἣ τὸν πατέρα δυνάσσει βῶς καταθύσασα, τῇ πατρίδι κτεόσμηται δέσματι, ὥσπερ κωδίῳ. καὶ μὲν Ἀπόλλωνα δὲ μὲν Ἀριστοτέλης πρῶτον Ἡγαστον καὶ Ἀθηναῖς — ἐνταῦθα δὲ οὐκέτι παρθέρος ἢ Ἀθηναῖς —

Discedunt scriptores primum eo quod Arnobius Mineruam non filiam Volcani appellat sed uxorem eius atque Apollinis matrem cogitat. Sed additamentum „non uirgo“ indicare mihi uidetur, ex extremis Clementis uerbis auctorem id praecepisse, in quo summum crimen inesse uidebatur. Accedit quod simul auctor errorem commisit. Nam hanc ipsam primam Mineruam infra inepte matrem Dianae uocat (IV, 16: *quae Apollinem genui, quae Dianam*), nescius, alium antiquitus esse Apollinem, Volcani et Mineruae filium, cui nomen erat πατρίδι (cf. Schoemann ad Cic. d. n. d. III, 22. 55; Preller, Griech. Myth. I⁴, 202), alium Apollinem Iouis et Latonae filium atque eam ob causam cum Apolline illo Dianam non esse coniungendam. — Verbis de quarta Minerva conscriptis quamquam auctor non addidit „ἀπὸ τῆς μητρὸς,“ tamen ea uerba eum legisse apparet e uerbis capitis 16: „uel ex Coryphae matris signo“; nihilo minus illud „Κορυφασίαν“ ad ortum quoque „ἐκ κορυφῆς Αἰὸς“, de quo constabat, refert. — Simplicem denique Minervarum seriem Arnobius infra de rixa dearum blaterans (cap. 16) uerbose pertractauit et adiecto Platónico loco (Tim. pg. 21 E) suum in usum convertit. Qua re in tota argumentatione quidquam inueniri, quod ex Clementis uerbis non fluxisse uideatur (id quod opinatus est Kettner l. c. pg. 4 et 17) negamus.

Loc. sim. 5: de Cinyra ac Venerē

A. IV, 24 (161, 10—12) = Cl. II, 13 (14,35—15,2)

*numquid rege a Cyprio, cuius
nomen Cinyras est, dictatum
meretriculam Venerem diuorum
in numero consecratam?*

οὐ γάρ με ὁ Κύπριος ὁ νησιώτης
Κινύρας παραπεῖσαι ποτ' ἔν,
ἐὰν περὶ τὴν Ἀφροδίτην μαχ-
λῶνια ὄργια ἐκ νυκτὸς ἡμέρας
παραδοῦναι ἰολμήσας, γίλο-
ιμοῦμενος θειάσαι πόρνην
πολίτιδα.

Ut ratio inter scriptores hoc loco non satis clara et dilucida recte perspiciatur, utriusque primum uerba accurate interpretari necesse est. Itaque postquam iam antecedentibus uerbis Clemens de mysteriis perunlgatis locutus est, haec sibi uolunt uerba exscripta: „*neque enim me Cinyras perduxerit, qui ausus est, flagitiosa Veneris orgia ex tenebris in lucem producere, cum famosam ciuem meretricem deam efficere uehementer cuperet.*“ Arnobii uerba: „*a Cinyra rege meretricula in numero deorum consecrata est, ita ut in Veneris loco ponetur.*“ Qua re Arnobius Venerem uidetur adiecisse, quod uerba de meretrice dea facta ad Veneris mysteria retulerat Clemens.¹⁾

Loc. sim. 7: de Marte

A. IV, 25 (161, 13—20) = Cl. II, 29 (24, 30—25, 10)

*quis Spartanum fuisse Martem ὁ ἀλλοπρόσαλλος — Φοῖβον
— non scaenae? ὀνοσφαιγία.*

Neglegentia h. l. Arnobium a Clemente dissentire supra pg. 14 sq. demonstraui. Nunc addendum est, Arnobium

¹⁾ Probatum sententia uerbis Firm. Materni de err. prof. rel. (ed. Halm) cp. 10, quem item e Clemente mutuatum esse iudico (cf. supra pg. 13 adn. 2): „*audio Cinyram Cyprion templum amicae meretrici donasse — ei erat Venus nomen —, initiasse etiam Cypriae Veneri plurimos*“ etc. Nam ut Arnob. ex uerbis Clementis de Veneris mysteriis una cum uerbis de meretricula dea facta allatis colligit, meretriculam in Veneris loco positam uel Veneris honoribus affectam esse, ita Firm. ipsum Veneris nomen ei indit.

(161, 15) Sophocli adiecisse „*cunctis consentientibus theatris*,“ „*Callimachum*“ omisisse, supposuisse (161, 18) „*principaliter cum ceteris*.“ Eas res consuetudine Arnobii hyperbolice vel rhetorice dicendi ortas esse manifestum est. — In extremis uerbis, quae sunt „*de Marte in luqueis inuoluto*“ alium fontem (cf. Ouid., Met. IV, 171 sqq., Hom. Od. VIII, 266 sq.) secutus est.

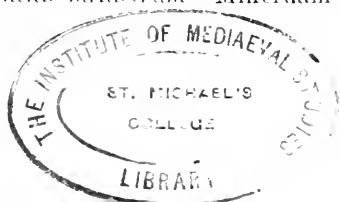
Loc. sim. 8: de seruitutibus deorum

A. IV, 25 (161, 20—26) = Cl. II, 35 (30, 8—17)

namquid aliquando a nobis conscriptum est mercennarium deos seruitutem seruisse, ut Herculem Sardibus amoris et petulantiae causa, ut Admeto Apollinem Delium, ut Laomedonti Troico Iouis fratrem, ut eidem sed cum patruo Pythium, ut coniugalia secreta miscentibus Minervam luminis ministram et lucernarum modulatricem?

... ἀλλὰ καὶ πρὸς τῶν Εἰλω-
των καλομένων τῶν παρὰ
Ἰασιδαίμονιός δοῦλειον ἔπεισ-
τῆθεν ζῆγόν Ἰπὸλλων Ἰδμήτορ
ἐν Φεραῖς, Ηρακλῆς ἐν Σάρδε-
σιν Ὀμφάλη, Λαομεδόντι δ' ἐθῆ-
τεν Λοσιεῶν καὶ Ἰπὸλλων,
καὶ δᾶπερ ἀχρεῖος οἰκέτης, μηδὲ
ἐλευθερίας... Ὀμηρος δὲ τὴν
Ἰδμήτην ὅν τι ἀσχήνεται παρὰ
γαίρειν λέγων τῷ Ὀδυσσεὶ χοῦ-
ρον λίχρον ἔχοντα ἐν χερσίν.

Nonnullis Arnobius a Clemente discrepat, cum pro Ὀμφάλη dicat „*amoris et petulantiae causa*“; Apollinem „*Delium*“, nocet et „*Pythium*“, Laomedonti adiungat „*Troico*“, pro Λοσιεῶν substituat „*Iouis fratrem*“, pro Ησ. καὶ Ἀπόλλωνι afferat „*sed cum patruo Pythium*“, immutet uerba extrema. Sed hae discrepantiae minoris sunt momenti, quia ad res pertinent et aliis Romanis et Arnobio notas. Neque mirabimur, quod notae de „*Hercule*“ et „*Omphale*“ fabulae, (cf. Prop. IV, 10, 17 sqq; Ouid. Her. IX, 53; Preller, Griech. Myth. II³, 226 sqq.) addidit „*amoris et petulantiae causa*“, quibus uerbis id egit auctor, ut odium augetet. — Verbis extremis ad Minervam pertinentibus de dea *olei inuentrice* Arn. uidetur cogitasse. Tamen ea uerba Clementinis, quibus Homerum (Od. XIX, 33 sq.) secutus sua ratione „*luminis ministram*“ Minervam significat auctor, certe



suggesta sunt. Qua re hoc loco ne ineptire quidem Arnobium Kettnero (cf. l. c. pag. 4) concedam.

Loc. sim. 9: de diis consanciatis

A. IV, 25 (161, 26—162, 5) = Cl. II, 36 (30, 33—31, 10)

nonne ille uester est — uulneris ἰεζμῆρι τοῦ δὲ Ὀμηροῦς — οὐ γὰρ
et doloris? σθῆραι λέγει.

De uerbis huius loci mediis (*non ex uobis Panyassis — esse Iunonem?*) uide supra pg. 15 sq. — Quod auctor Clementinum *Ἀργεῶν* omisit, non miramur, cum id ageret, ut deos appelleret omnium clarissimos et summo honore affectos.

Loc. sim. 11: de mortibus et sepulturis deorum

A. IV, 25 (162, 7—13) = Cl. II, 30 (25, 33—26, 21)

in Spartanis et Lacedaemoniis ἡρώων δὲ ἐπιτεῖσθαι — ἐν Ὀρχί
— in cinerem prodidit? πρῶτος κεκηδενμένος.

De prioribus h. l. uerbis (*in Spartanis — in Sicula contineri?*) cf. supra pg. 16. Etiam in sequentibus Clementem apud Arnobium praecipue ex *Hieronymi* nominis mentione cognoscimus. Nihil obstat, quod de „*morborum comitialium ruinis*“ refert Arnobius, tacet Clemens. Neque enim dubium est, quin de fabula, quam in *Ηρακλῆϊ μαινομένῳ* tradit Euripides, cogitauerit auctor. — De *Plutarcho* Arnobii infra disputabimus.

Loc. sim. 13: de Iouis amoribus

A. IV, 26 (162, 25—163, 7) = Cl. II, 32 (27, 22—26); II, 37;
II, 39 (34, 7—10)

Iuppiter ipse — apud Thessalos ἀπίός τε ὁ Ζεὺς — ὑπὲρ ἐπι-
matrem? θνῦται; II, 37; τί δαὶ πάλα
οἱ Θεῖται λολοῖ; — γενηῖν ἵσαι.

Verba prima (*Iuppiter — obumbravisse fallacis?*), quibus manifesto Arn. indicat Clementem, pg. 8 tractavi. Sequuntur uerba de Ione in varias species mutato, quorum illud de deo in

aurum et in *satyrum ludicrum* uerso ex Ouidio auctor mutuatus est (cf. Ouid. Met. IV, 611; VI, 110 sqq.)

Loc. sim. 14: de deorum et dearum amoribus

A. IV, 26. 27 (163, 7—164, 1) = Cl. II. 33 (28, 3—29, 1)

quis illum in Alcmena — Romanae dominationis auctorem? εἰς ὅσον διελήλασεν ἀσελγείας
ὁ Ζεὺς — καὶ Φάωνα ἐλόχα
καὶ ἦρα Ἀδώνιδος.

Cum toto fere tertio et tricesimo Clementis capite Arnobius consentit.

Similitudines (*quid quod non contenti — mares?* 163, 15 sqq.; *sed soli amant — sanctitas?* 163, 21 sq.) supra pg. 8 notavi grauissimas. Ex alio autem fonte hausit Arnobius *Catamitum Iouis delictum* (cf. Arn. V, 22; Cic. Tusc. I. 26, 65) et *Fabium* (cf. Festum pg. 244), quorum alterum sine additamento citat Clemens, alterum omittit. — In extremis verbis a Clemente discrepat Arnobius:

163, 25—164, 1: *Proserpinam in Adonem, matrem eius Cererem in Iasionem nescio quem rusticatum et post Vulcanum Phaethontem Martem in Anchisae nuptias ipsam illam Venerem Aeneadam matrem et Romanae dominationis auctorem?*

28.32—29, 1: ἐπὶ δὲ Ἰασίωνι
Ἀημήτιρ καὶ ἐπὶ Ἀδώνιδι Φε-
ρεγάτια. Ἰατροδότη δὲ ἐπ' Ἀφεί
κατασχυμένη μετ' Ἰλθον ἐπὶ
κινύραν καὶ Ἀγχίστην ἐγγμεν,
καὶ Φάωνα ἐλόχα καὶ ἦρα Ἀδών-
ιδος. . .

Ut ad Iasionem adderet „nescio quem rusticatum“ propter Cererem factum esse elucet. Deinde quod a Venere amatos nominat Arnobius *Vulc.*, *Phaeth.*, *Mart.*, *Anchis.*, Clemens *Mart.*, *Cinyr.*, *Anchis.*, *Phaon.*, *Adonid.*, facile intellegitur, *Vulcanum* auctorem uocasse ut auctoritate maiorem, de quo constaret (cf. Arnob. V, 41; Hom. Od. VIII. 267 sq.). *Cinyram* et *Adonidem* omisisse ut minores, quorum alter iam supra (cf. IV, 24), alter nunc ipsum cum Proserpina commemoratus esset. *Phaethontem* perperam scripsit pro *Phaone* (de quo cf. Preller,

Griech. Myth. I⁴, 371 sq.), quia notum nomen, cuius etiam alio loco mentionem facit (cf. Arnob. V, 42) posuit pro ignoto. — Extremis verbis ad Romanos maxime spectare auctorem manifestum est.

Loc. sim. 15: de diis hominibus

A. IV, 29 (165, 11—18) = Cl. II, 24 (20, 25—34)

et possumus quidem hoc in loco omnis istos, nobis quos inducitis atque appellatis deos, homines fuisse monstrare uel Agragantino Euhemero replicato, cuius libellos Ennius, clarum ut fieret cunctis, sermonem in Italiam transtulit, uel Nicagora Cyprio uel Pellaeo Leonte uel Cyrenensi Theodoro uel Hippono ac Diagora Meliis uel auctoribus aliis mille, qui scrupulosae diligentiae cura in lucem res abditas libertate ingenua protulerunt.

ὧν δὴ χάριν — θαυμάζειν ἐπιστοί μοι, ὅτε τῶσδε Εὐήμερον τὸν Ἀγραγαρινόν καὶ Νικάνορα τὸν Κρήσιον καὶ Διαγόραν καὶ Ἰππωνα τὸν Μήλιον, τὸν τε Κερνηάδην ἐπὶ τοῖς τοῖς ἐκείνων — ὁ Θεόδοτος ὄνομα ἀντί — καὶ τῶν ἄλλων συγγραφέων, ὡς βιβλιοθήκας καὶ καθεωρηθείας ὁξείας ποιεῖν τῶν λοιπῶν ἀνθρώπων τὴν ἀμφὶ τοὺς θεοὺς τοῖς πλάττειν ἀθέτους ἐπιζητήσας, εἰ καὶ τὴν ἀλήθειαν ἀντὶ τῆς κερνηαίας, ἀλλὰ τὴν πλάττειν γὰρ ἰσχυροτάτας.

Non congruere h. l. scriptores apertum est. Primum id quod de „*Ennio Euhemeri interprete*“ dixit Arnobius utpote notissimum de suo addidit. — Deinde falsum est „*Διαγόραν καὶ Ἰππωνα τὸν Μήλιον*“ apud Clementem (quod errore fortasse ortum est uetusti codicis, nam idem legit Arnobius); *Hippo* enim uidetur „*Samius*“ fuisse (cf. Zeller, Phil. d. Gr. I⁴ 232 adn. 3). Inde Arnobius, qui Diagoram „*Melium*“ esse sciuit, temere finxit „*Hipponem et Diagoram Melios*“. — Errore porro *Νικάνορα* Clementis in Arnobii *Nicagora* transformatum est. — Sed haec leniora, grauius quod *Pellaeus Leon* desideratur apud Clementem. Hoc nomen, quod et aliis ecclesiae scriptoribus, quorum „*Aegyptium*“ quidam uocant Leontem (cf. Tert. de cor. 7; August. de cons. evang. I, 23

Tatian. adu. Graec. c. 44) notum sit, de suo Arnobius inseruisse potest. Adde quod Clemens I. c. (21, 2 sqq.) uerba adiecit: ὅν (ref. ad uerba: καὶ τινὰς ἄλλους σιγῶντες: 20, 29 sq.) ὁ μὲν τις παρεγγῆ τοῖς Αἰγυπτίοις· εἰ θεοὺς νομίζετε, μὴ θορυεῖτε z. i. l.. quae ad Leontem Aegyptium spectare aut compertum habuit auctor aut coniecit. Putaueris etiam, ipsa Clementis uerba Strom. I, 21, 106: Λέων δὲ ὁ τὰ περὶ τῶν καὶ Αἰγυπτίων θεῶν πραγματευσάμενος τὴν Ἰσὶν ὑπὸ Ἑλλήνων Σήμητρα καλεῖσθαι φησὶν (in sequ. apud Clementem etiam de Serapide disputatur atque nostro loco apud Arnob. pg. 165, 18—24 de iisdem Serapide et Iside) auctorem legisse et inde *Leontis* nomen suo loco indidisse. — Denique Leon ab aliis „*Aegyptius*“ appellatus ab Arnobio „*Pellacus*“ uocatur, quod idem erat atque *Aegyptius* (cf. Verg. Georg. IV, 287).

Loc. sim. 16: de Bacchanalibus

A. V. 19 (190, 16—21) = Cl. II, 12 (14, 7—12)

Bacchanalia etiam praetermittimus inmania quibus nomen Omophagiis grucum est, in quibus furore mentito et sequestrata pectoris sanitate circumplicatis nos anguibus, atque ut nos plenos dei numine ac maiestate doceatis, cuprorum reclamantium viscera cruentatis oribus dissipatis.

Διόρυσον μαινόλην δοργιάζονσι
Βάκχοι ὁμοσχαγία τὴν ἱερόμα-
νίαν ἄγοντες καὶ τελίσκουσι
τὰς χορονομίας τῶν γόνων,
ἀνεστειμμένοι τοῖς ὄγεσιν, ἐπο-
λολίζοντες Εὐάν... καὶ ση-
μεῖον δοργίων βακχιῶν ὅγῃς
ἐστὶ τετελεσμένος.

De Bacchanalibus, quae explicat Arnobius, aliter disserit Clemens, et potest Arnobius talia ex sua notitia (cf. de orgiis illis Lin. XXXIX. 8 sqq., Firm. Mat. de err. prof. rel. c. 6; Preller. Röm. Myth. II³. 363 sqq.) enarrasse. Quod eo probabilius est, quia c. 18 de similibus Romanorum sacris loquitur et init. c. 19 ipsos populares uidetur increpare. Sed obstat „*Omophagiis*“, quam nocem nix dubium est ex Clemente in Arnobium nenisse. Accedit quod dissensio

inter scriptores uerborum magis est quam rerum. Nam Arnobii uerba „in quibus furore mentito et sequestrata pectoris sanitate“ ex uerbis Clementis „*ἰόντισον μαινόλην ὀργιάζοντα*“, „*ἀερομανίαν ἄγοντες*“, „*ἐπολόλησόντες Ἐνὶ ἄν*“, uidentur ficta esse. Deinde cum uerba Clementis „*παὶς νεφελογέτας τῶν γόνων*“ difficillima sint intellectu, ea fortasse Arnobius, siquidem iam illa aetate legit, circumscripsit uerbis non plane dissimilibus „*caprorum reclamantium — dissipatis*“. — Itaque Arnobius, quamuis de Bacchanalibus aliunde edoctus, etiam hoc loco Clementem sequitur.

Loc. sim. 17: de Cypriae Veneris mysteriis

A. V, 19 (190, 21—24) = Cl. II, 14 (15, 15—23)

nec non et Cypriae Veneris abstrusa illa initia praeteribimus, quorum conditor indicatur Cinyras rex fuisse. in quibus sumentes ea certas stipes inferunt ut meretrici et referunt phallos propitii numinis signa donatos.

— ἢ *Κινύρα φίλη, τὴν Ἀφροδίτην λέγω, τὴν γιλομηδέα... ἐν ταῖς τέλει ταῖς ιαήτης τῆς πελαγίας ἡδονῆς τεκμηρίον τῆς γονῆς ἁλλῶν χόρδος καὶ γαλλῶς τοῖς μνημονεύοις τὴν τέχνην τὴν μοιχικὴν ἐπιδίδοιαι νόμισμα δὲ εἰσφέροντων ἀντὶ τοῖς μνημονέοις, ὥς ἐταῖρας ἐραστας.*

De Cinyra Arnobium sua ex Clemente sumpsisse uidimus pg. 11 sq. Sed offendunt uerba „*quorum conditor — fuisse*“, de quibus tacet h. l. Clemens. Tamen ea uerba procul dubio ex iis, quae de Cinyra et hoc loco et aliis locis apud Clementem inuenit, Arnobius addidit. Praecipue ex uerbis Clementis eadem pagina allatis „*παὶς περὶ τὴν Ἀφροδίτην μαχλῶντα ὄργια ἐκ νεκρῶς ἡμέρας παραδοῦναι τολμήσας*“ scil. *Κινύρας* (p. 14, 36—15, 1) additamentum ortum est.¹⁾

¹⁾ Item Firm. Maternus (cf. supra pg. 13 adn. 2 et pg. 19 adn. 1) eosdem de Cinyra locos Clementinos in unum uidetur coagmentauisse. Cf. de err. prof. rel. c. 10: „*audio Cinyram Cyprum templum amicae meretrici donasse — ei erat Venus nomen —. initiasse etiam Cypriae Veneri plurimos*

Loc. sim. 18: de Corybantiis sacris

A. V, 19 (190, 24—191, 3) = Cl. II, 19 (17, 19—29)

obliuioni etiam Corybantia sacra donentur — inexpiabilis contraheretur offensio. Εἰ θεῆσις δ' ἐποπτεῖνσαι καὶ τὰ Κορυβάντων ὄργια—τὸ σέλιον ἐκπερνέειναι.

Clementis uerborum breuiarium A. litteris uidetur mandauisse, nihil de suo adiungens nisi uerba, quae uetitum illud etiam grauius redderent „ne a Manibus mortui inexpiabilis contraheretur offensio.“¹⁾

Loc. sim. 19: de Libero a Titanis distracto

A. V, 19 (191, 3—14) = Cl. II, 17. 18. (16, 29—17, 17)

sed et illa desistimus Bacchanalia altera praedicare — ab Hesperidibus mala. τὰ γὰρ Διονύσον μυστήρια — Ἀπόλλωνι ἰὼ παιδὶ παρακαταίθεται καὶ αἰσθάνεται.

De Libero fabulam iam supra I, 41 strictim Arnobius commemorauit. Sed cum ibi eum appellet una cum Aesculapio, Hercule, Attide, Romulo, ut demonstret, ab ipsis gentilibus homines grauissimis cruciatibus interemptos deos existimari (sicut ab Christianis Christum), ex alio fonte, Euhemeristicae nimirum indolis, transtulisse eam uidetur. At hoc loco Arnobium Clementem secutum esse uerisimile est; uberius enim loquitur et uerba Clementis uerbis de Corybantiis (cf. loc. sim. 18) factis eodem loco antecedunt. — Clementina Arnobius in compendium coegit neque quidquam addidit nisi uerba „atque in imas Tartari praecipitauerit sedes“ (191, 10).

et uanis consecrationibus deputasse, statuuisse etiam ut quicumque initiari uellet secreto Veneris sibi tradito assem unum mercedis nomine deae daret. quod secretum quale sit omnes taciti intellegere debemus, quia hoc ipsum propter turpitudinem manifestius explicare non possumus.“

¹⁾ De Corybantiis sacris praeterea Firm. Maternus (de err. prof. rel. c. 11 init.) refert, qui hoc quoque loco ex Protreptico uidetur hausisse, praesertim cum Cabiri, ad quem spectat in sequentibus Clemens, mentionem faciat.

Loc. sim. 20: de Ioue, Cerere, Proserpina

A. V. 20, 21 (191, 14—193, 8) = Cl. II. 15, 16 (15, 24—16, 20)

*erat nobis consilium praeferi — Μηδὲ δὲ μεταίχθια — ἀνα-
 re — ab inferioribus partibus σιγέγονται οἱ βιάζοντες,
 atque imis.*

Verbis Arnobii primis *erat nobis consilium transire* "(c. 20) Clementinam originem indicari supra pg. 10 demonstravi. In sequentibus quamvis uerborum copia longe superet Clementem, nihil tamen noui eum adiecissee indicabis. Primum enim fuisse per totum cap. 20 uerba facit, quibus dolus, quo Iuppiter moueat Cereris animum (ea ab re apud Clementem initium narrationis fit: pg. 15, 30) praeparetur. Sed haec (*de Iouis amore in Cererem matrem, de deo in tauri speciem mutato, de Cereris ira*) ex Clementinis cum ipsi narrationi antecedentibus („*τὸς πρὸς μητέρα Ἀμήνηταρ ἀγοροδῖταισι συμπλοκαὶ καὶ μὴ νῆς*“, „*ἀπετηλείαι Μηδὲ καὶ πόμα χολλῆς*“: c. II, 15), tum superioribus (— „*τὰ μὲν ἀπὸ τῆς ὀργῆς τῆς Μηδὲς, τῆς πρὸς ἡμᾶς γεγενημένης*“: c. II, 13) facillime supplentur. Ut „*tauri*“ speciem, de qua tacet Clemens, proferat Arnobius, factum uidetur lectione prioris partis senarii „*ταῦρος πατρὶς δροξοριος*“: Cl. II. 16 (pg. 16, 17 sq.) Quibus de rebus cum copiose disputet auctor, mirum fortasse uidebitur, quod uerborum Clementis de initiationis symbolis („*τὰ σῖμβολα τῆς μυσέως — οὐ χλῆρή τὰ μεταίχθια*“ pg. 15, 34—16, 5) nullum occurrit nestigium: sed omisit ea utpote aliena a suo consilio. — Deinde in enarrandis ceteris (*de Iouis in draconem commutatione et amore in Proserpinam, de partu uirginis*: A. V. 21 pg. 192, 19—27) non plane dissentit cum Clemente (II, 16 pg. 16, 10—16); tamen quaeritur, cur Iouem appellauerit „*aeruecum*“ (pg. 192, 19): ludit, ut opinor, Arnobius et quia testiculos, quos Cereri dederat, non a se ipso sed ab ariete sumpserat; cf. c. 23 (pg. 194, 16): „*aeruecum*“ greges pro „*arietum*“.¹⁾ — Denique cur „*Tarentinum*“ uocauerit

¹⁾ Vocabulum „*aeruecus*“, quod ad rem propositam ex suo ingenio finxisse uidetur Arnobius (cf. Georges, ausf. lat. deutsch. Handwörterb. 7. Aufl. s. u.) hoc loco uix significare potest cum „*qui aeruecis formam habet*“. Itaque „*aeruecus Iuppiter*“ nostro sermone fortasse recte uertitur: „*der Schöpfer-Iuppiter*“.

A. senarium a Clemente II. 17 citatum, non plane liquet.¹⁾ Sed nidentur ei res ad *Sabazii* mysteria pertinentes notae fuisse, quia etiam in uerbis c. 21 „*ἐν quibus aureus coluber — atque imis*“ (pg. 193, 6—8) accuratius refert Clemente (cf. Preller, Röm. Myth. II³, 368 adn. 1). — Restat ut dicam, de hac fabula capp. 20 et 21 uerbose prolata capp. 22 et 23 etiam uberius Arnobium disputasse nulla adiecta re, cuius notitiam Clemens non suppeditet. —

Loc. sim. 22: de Libero et Prosymno

A. V. 28, 29 (199, 5—200, 17) = Cl. II. 34 (29, 18—30, 6)

iam dudum me fateor haesitare ἀλλὰ τὰ μὲν ἐπὶ Σάγγα μυσ-
— ipsa religionis in re sit? ῥήρια — ἀσέληταξ ἱερογαν-
τίαν.

De Liberi mysteriis, quae inepte Arnobius nocat *Alimentia* cf. pg. 16 sq. Exstant in eodem contextu uerba „*tricas quemadmodum dicitur conduplicare Tellenas*“ (199, 6—7), de quibus non satis constat, sed quas nominanisse nidentur Romani, cum de rebus minus incundis agebatur. Etiam Clemens h. l. proterbio utitur: *ἐπὶ Σάγγα*: 29, 19 (cf. Schol. Cl. Klotz pg. 106; Cic. d. n. d. III, 5, 13 et Schoemann ad l.) — Ceteris uerbis copiosius A. disserit quam Clemens, sed nihil noui aut subtili quaestione dignum affert. Fabulosis tamen nominibus luxuriatur et quasi se iactat: *Nysius, Semcleius; Ditis, Acherusios alitus; Stygem, Cerberum, Furius; Euus*. Eorum nominum plurima, utpote Romanis Graecorum fabularum scientia paululum imbutis nota, non ea sunt, de quibus multis disputemus. Excipio „*Nysium*“ et „*Euum*“ Liberum; tamen uel ambo cognomina Arnobium ex Cicerone (p. Flacco 25, 60) uel *Euum* ex Lucretio (V. 741) cognouisse licet existimare. — Denique animaduertas, *Heraclitum* nescio quem auctorem confidenter appellare Arnobium (c. 29 init.), cuius ipse quoque Clemens citat uerba (pg. 30, 1—3).

¹⁾ Ad fabulam Rhintonicam uersum pertinere suspicatus est Heraclius.

Loc. sim. 23: de templorum conditoribus

A. VI. 3 (216, 13—16) = Cl. III. 44 (38, 4—6)

quorum si quaeris audire εἴ τις Φοῦρην ἐξεῖρος ἀνέ-
Louis progenies Aeacus. σιγῶν ἀντίος . . .

Meropi Arnobius addidit „*Aegyptius*“: cf. Schol. Clem. Klotz pg. 111: Φοῦρην Ἀργεῖος ἦν τῷ γένει (cf. Preller, Gr. Myth. II³, 36 sqq.), ὁ δὲ Μέροψ Κώϊος. Sed duo reges Meropes, de quibus quaeri potest, ab antiquis scriptoribus nominantur, alter Comm. alter Aethiopum rex. Is cum laudetur ab Onidio (Metam. I. 763; Trist III. 1. 30), veri simile est, ad eum h. l. Arnobium spectantem posuisse „*Aegyptium*“. Tamen, quia nix quisquam certe diiudicabit, utrum alium Meropem auctor laudauerit an pro arbitrio „*Aegyptium*“ adiecerit, in medio rem relinquo.

Loc. sim. 24: de mortuis in templis sepultis

A. VI. 6 (218, 10—219, 10) = Cl. III. 44, 45 (38, 22—39, 14)

quid quod multa ex his templa οὗς δὲ, οὐδὲ γὰρ οὐδὲ τού-
— nec exactam desiderat curam... τούς σιωπήσομαι — οὐδ' ὁ πᾶς
 ἀν' ἀρετῶν χρόνος

De verbis h. l. primis (*quid quod* — *sepulturas esse?*) et extremis (*infinitum est* — *curam* . . .) pg. 9, de *Cingrae* commemoratione pg. 11 sq., de *Dairae* nomine pg. 17 disserui. Ceterum per totum c. 6 cum Clemente accurate congruit auctor. *Eumolpi* nomen omisit.

Loc. sim. 25: de simulacris

A. VI. 11 (222, 11—18) = Cl. IV. 46 (39, 20—40, 8)

ridetis temporibus priscis Per- Εἰ δ' εἴτε πρὸς ταῖς τοῖς γε-
sas — pluteum Samios pro — τὸ ξόανον Οὐάρεων ὁ σιγ-
Iunone. γράφει . . .

Accurate consentiunt scriptores, sed verbosior hoc loco Clemens. Pro *Ἥρα* Arnobius appellat *Cinriam*, quod nomen

e Labeone auctori fluxit (cf. Arnob. III, 25; 30; Kahl l. c. 723, 775). Addidit *Deum Matrem Pessinuntiorum*, quam alibi quoque uocat (cf. Arnob. V, 5 sqq.; VII, 49; supra pg. 5 adn. 2).

Loc. sim. 26: de simulacris ad hominum formas fictis

A. VI, 13 (224, 21—225, 16) = Cl. IV, 53 (46, 25—47, 1)

quis est enim qui ignoret ὁ μὲν Ἀθηναῖος Φειδίας ἐπὶ
Athenienses — Iouis numen τῷ δακτύλῳ — πρὸς Ἀλκιβιά-
simulacrumque sacrare. δην ἀπειλάζον.

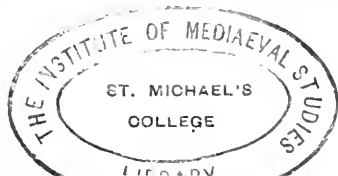
De *Posidippo* h. l. et Arnob. VI, 22 laudato pg. 11 tractaui. Eadem ipsa quattuor exempla Arnobius attulit, quae Clemens, sed adiectis (ad *Phrynam* praecipue illam *Thespiacam*) sentiis dilatata atque exornata, quibus tamen nihil noui exprimitur. Neque enim ullam uim uidentur habere uerba (224, 27): „sicut illi referunt, qui negotia Thespiaca scriptitarunt“ neque quidquam aliud indicare, nisi quod fide caret auctor in fontibus citandis, quos uel fluxisse uidetur.

Loc. sim. 28: de simulacris

A. VI, 21 (232, 8—25) = Cl. IV, 52 (45, 17—27)

Antiochum Cyzicenum ferunt Ἀντίοχος μὲν γὰρ ὁ τύραννος ὁ
decem cubitorum Iouem ex νεώτερος θοιμάτιον τὸ χρύσειον
delubro aureum sustulisse et περιελόμενος τοῦ Ἰοῦς ἐν Σικε-
ex aere bratteolis substituisse λία, προσέταξεν αὐτῷ ἐρεοῦν
fucatum... περιτιθεῖναι, χαριέντως γήσας
τοῦτο ἄμεινον εἶναι τοῦ χρυ-
σοῦ, καὶ θέρους ζωνγότερον καὶ
χρύτερον ἀλεεινότερον.

Dionysius ille sed iunior, cum Ἀντίοχος δὲ ὁ Κνέζικηρος ἀπο-
uelamine aureo spoliaret Iouem ροίμενος χρημάτων τοῦ Ἰοῦς
et pro illo laneum subderet. τὸ ἄγαλμα τὸ χρυσοῦν, περ-
iocularibus etiam facetiis lu- τεκαίδεκα πηχῶν τὸ μέγεθος
dens, cum esse illud in rigoribus ὄν, προσέταξε ζωνεῖν καὶ
algidum, hoc uaporum, one- τῆς ἄλλης τῆς ἀτιμοτρίας ὕλης



rosam illud in uestatibus diceret, hoc rursus sub arduis flabile...

nam quid Aesculapii gravitatem ab eo esse commemorem risam? quem cum barba spoliaret amplissima boni ponderis et philosophae densitatis, facinus esse dicebat indignum, ex Apolline procreatum patre leui et glabro simillimoque inpuberi ita barbatus filium fingi, ut in ancipiti relinqueretur, uter eorum pater sit, uter filius, immo an sint generis et cognationis unus?

ἄγαλμα παραπλήσιον ἐκείνῳ
πειάλοις κεχρησμένον ἀνα-
θεῖναι πάλιν.

Cic. de n. d. III, 34, 83: qui (sc. Dionysius) quum... et in fanum uenisset Iouis Olympii, aureum ei detraxit amiculum grandi pondere, quo Ionem ornatat... Atque in eo etiam cauillatus est, aestate grane esse aureum amiculum, hieme frigidum, ei que laneum pallium iniecit, quum id esse aptum ad omne anni tempus diceret. Idemque Aesculapii Epidauri barbam auream demi inssit. Neque enim conuenire barbatus esse filium, quum in omnibus fanis pater imberbis esset.

Trium exemplorum, quae affert Arnobius, cum in duobus enarrandis (de *Dionysio Iouis* et *Aesculapii direptore*) congruat cum Cicerone, eum fontem auctorem secutum esse opinatus sis. Tamen primum exemplum (de *Ant. Cyz.*), quod desideratur in Cicerone, a Clemente mutuatus est. Parui est momenti, quod *decem* cubitorum Ionem uocat Arnobius, *quindecim* cubitorum Clemens. Praeterea ita auctor cum Clemente consentit, ut ipse quoque illa de *Ioue* et *Aesculapio* dicta ad *Dionysium iuniorem* referat, quae apud Ciceronem ducuntur a *Dionysio maiore* (cf. d. n. d. III, 33, 81 et Orelli, *Onomast. Tull. s. u. Dionys. mai.*). At cum tertium Arnobii de *Dionysio Aesculapii spoliatore* exemplum non inueniatur in Clemente, hoc loco ex duobus fontibus iterum auctor pendere putandus est.¹⁾

¹⁾ cf. p. 4 et 17; Kettner l. c. pg. 6.

Loc. sim. 29: de simulacris contaminatis

A. VI, 22 (233, 8—20) = Cl. IV, 57 (50, 19—27)

Philostephanus in Cypriacis οὐτως ὁ Κύπριος ὁ Πηγμαλίων
auctor est — uoluptatum con- — ὁ δὲ ἔτερος ἐν τῷ περὶ Κνί-
sequentium finibus. δον.

Posidippum de Cnido auctorem pg. 11 et 30 commemorauimus. *Pygmalionem* Veneris simulacri amatorem praeter Clementem Ouidius laudat (Metam. X. 243 sqq.). Hoc autem loco Clementem auctor sequitur, quod item nuntium refert ad *Philostephanum*. Mirum sane in ceteris, quam multa uerba (in quibus nihil inest, quod Clementinis non suggestum sit) A. fecerit de rebus a Clemente breuiter narratis. Tamen etiam hoc loco auctor id egit, ut maioribus opprobriis antiquam religionem obinrgaret.

Loc. sim. 30: de templorum incendiis

A. VI, 23 (234, 4—20) = Cl. IV, 53 (46, 14—22)

sed si deae Veneres — Varro τοῦτο τὸ πῦρ καὶ τὸν ἐν Ἀργεῖ
ut dicit set Mennipeus, osten- ρεῶν — ἔπειτα ἡγάγισε πῦρ
deret? σωφρονοῦν.

Sex exempla affert et Arnobius et Clemens, sed nonnullis alter cum altero discrepat. Cum *Chryside* Arnobius *Iunonem Argium* commemorat (cf. Thuc. II, 2; IV, 133), *Amazones Dianae* omisit, *Iouem* in Capitolio Romano inflagratum cum uxore et filia nominat, *Serapidi Isidem* addidit (cf. Arnob. I, 36; II, 73; IV, 29), septimum *Dodonaicum Iouem* adiunxit. Eas discrepantias ex Arnobii ingenio profluxisse cogitare licet. Extremum uero de *Apolline* exemplum, quod non aperte refert auctor ad Delphicum templum (Cl.: „τὸν ἐν Ἀεργοῖς“ sc. ρεῶν), praesertim cum aliis quoque rebus Clementi dissimilis sit, ex altero fonte (Varronem suspicor) uidetur adiecis-
—

VII.

Sed subsistamus hic et nideamus, quid hactenus lucrati simus.

Apparuit, sententiam, Clementi sua debere Arnobium, nullo loco in dubium vocari, sed ipsis discrepantiis, quas notauimus, firmari. Quarum nonnullae ortae sunt ea re, quia obiter ac negligenter Arnobius Clementem legit (cf. supra cap. V: loc. sim. 7, 9, 11, 22, 24), maior autem pars, quia consilio auctor Clementis uerba immutauit. Nam aut propria commenta (cf. cap. VI: loc. sim. 1, 5, 7, 18, 19, 26 e. a.) uel unicuique homini Romano nota (cf. cap. VI: loc. sim. 8, 11, 16, 22, 25, 30 e. a.) immiscuit, aut duos locos Clementinos in unum coniunxit (cf. cap. VI: loc. sim. 15, 17), aut additamenta ex aliis scriptoribus sumpta adiecit (cf. cap. VI: loc. sim. 11, 13, 14, 23, 28, 30; supra p. 6 adn. 1). Nec dubia est causa, qua commotus auctor id fecerit. Nam id maxime spectabat, ut uel Clementis odium antiquae religionis augetet. Inde passim factum est, ut res a Clemente breuiter enarratas dilataret et uerbosè pertractaret (cf. impr. cap. VI: loc. sim. 1, 20, 22, 26, 29).

VIII.

Certius nunc licebit de duobus locis indicare, qui maxime uexauerunt uiros doctos.

Atque de loc. sim. 11: A. IV, 25 (162, 7—13) = Cl. II, 30 (25, 33—26, 21) paucis iam supra pg. 21 dixi; nunc reliqua computemus:

162 (11—13): <i>Hieronymus</i>	26 (16—21): <i>Ἰερώνυμος δὲ</i>
*** <i>Plutarchus nostrarum esse</i>	<i>ὁ γιγόσσορος καὶ τὴν στήσιν αὐ-</i>
<i>partium comprobatur, qui in</i>	<i>τοῦ</i> (sc. <i>Ἡρακλέους</i>) <i>ἐπιγίγσται</i>
<i>Oetaeis uerticibus Herculem</i>	<i>τοῦ σώματος . . . Ἀναταρχος</i>
<i>post morborum comitialium</i>	<i>δὲ στήσιν . . . οὐτος οὐτὸς ὁ</i>
<i>ruinas dissolutum in cinerem</i>	<i>Ἡρακλῆς z. r. l.</i>
<i>prodidit?</i>	

Constat, etiam his uerbis sua Arnobium ex Clemente mutatum esse. Sed quaeritur, unde *Plutarchi* nomen in Arnobium uenerit. Coniecerunt Orelli et alii *Chaeroneus Plutarchus*

pro Hieronymus Plutarchus, qua in re Clementem Arnobii fontem esse neglexerunt. Itaque Zink¹⁾ emendauit *Hieronimus aut Dicaearchus*. (pro Noumyi *H. et Dic.*), quod per Clementem commendatur et cum singulari „*comprobat*“ coniungi potest; tamen obstat singularis „*prodidit*“. Vulgatam igitur lectionem secundum P suo iure reseruauit Reifferscheid et lacunam signauit. Etenim ea de re, quia lectio corrupta est, certo nequit indicari. Potest enim, nisi fictum est *Plutarchi* nomen pristinae lectionis corruptela, cuius originem nemo enodabit, aut in Clemente excidisse *Plutarchi* mentio, aut addidit Arnobius Plutarchei²⁾ libri commemorationem, quem per casum nouerat.

Loc. sim. 21: de Cerere et Baubo

A. V, 24—26 (195.8—198.9) = Cl. II, 20. 21 (18,9—19,7).

Hoc loco Clementem Arnobio ante oculos obuersatum esse, ex commentatione mea pg. 10 sq. facta elucet. Sed in ipsa fabula enarranda ualde inter se differre scriptores nemo negabit. Et tantae tamque insignes sunt discrepantiae, ut A. Ludwich (Jahrb. für class. Philol. 1890 p. 51 sqq.) Arnobii uerba ex ipso Protreptico deduci posse negaret et alterum Arnobii fontem praeter Clementem admitteret (pg. 52 sqq.), Clementis autem uerba, quae traduntur, lacunarum plena (pg. 53) et mendosa (pg. 54 sqq.) esse putaret. Dissentit R. Förster (der Raub und die Rückkehr der Persephone pg. 282 sqq.), qui scriptorum sententias coniectura in Arnobio facta inter se conciliari posse putat (l. c. pg. 283 sqq.).

Triplici autem ratione Arnobius a Clemente uidetur dissentire:

1. Copiose A. (pg. 196, 23—197. 3) uerba praefixit, quibus enarretur, quomodo Baubo iocum praeparauerit;

¹⁾ Zur Kritik u. Erklärung des Arnobius. Progr. des Gymn. v. Bamberg. 1873, pg. 9 sq.

²⁾ cf. Gellium I, 1.

quorum nihil affert Clemens nisi uerba „ἀρασιέλλεται αὐτῷ αἰδοῦν“ (pg. 18, 28).

2. Silentio praeteriit *Iacchi* nomen, cuius apud Clementem mentio fit in altero Orphici uersu (pg. 18, 36).

3. In conuertendis Orphicis uersibus ad uerba „*succentit, plaudit, contrectat*“ non Clementinum „παῖδα *ἱαχον*“ sed Baubo fecit subiectum.

Sed primum hoc moneo:

Primis uerbis haec enarrat Arnobius: „*partem illam corporis — tum longiore ab incuria liberat, facit sumere habitum puriorem et in speciem leuiguri nondum duri atque hystriculi pusionis*“, i. e. parti illi corporis quolibet modo dedit „*pueri speciem*“. Ea de re cum taceat Clemens, Ludwig pg. 53, 1 lacunam in Clementis textu inesse opinatur, quam Arnobius ex alio fonte expluisse ei nisus est.¹⁾ Tamen uerborum, quae praemisit Arnobius, originem in eo Clementis textu, quem nunc habemus, reperiri posse censeo. Nam et prouum fuisse in obscenitatem Arnobium scimus et uidimus.

¹⁾ Id ipsum Ludwichium sentire, colligo ex uerbis pg. 58: „*Der Bericht des Arnobius ist entschieden der vollständigere und bessere, und was er von den Vorbereitungen der Baubo sagt, harmoniert derartig mit allem andern, dass ich nicht anstehe anzunehmen. Arnobius habe ausser dem προτρεπτικός des Clemens das Orphische Gedicht selber noch vor Augen gehabt*.“ Tamen hoc loco occasione data dicere mihi liceat, miratum me esse, quod auctor non ad sententiam accessit, ex integro Clementis codice Arnobium hausisse. Etenim eam sententiam disputatione Ludwichii supra facta praesignatam et quasi indicatam esse iudico. Nam in ipso exordio (pg. 52 sqq.) exstant uerba: „*Arnobius kann hier nicht lediglich aus dem προτρεπτικός geschöpft haben, wenigstens nicht aus derjenigen Fassung desselben, die uns heute vorliegt. Er muss eine andere Quelle benutzt haben*.“ Itaque ipse uir doctus aliam eamque integram Protreptici textus formam potuisse existere non omnino uidetur negare. Eandem ad rem spectant uerba pg. 53, quibus de lacuna nunc ipsum commemorata dicit auctor: „*mithin enthält die Clementinische Erzählung eine offenbare, sei es durch den Verfasser selbst oder durch seine Abschreiber verschuldete Lücke*.“ Qua cum sententia quam parum concinat, quod idem pg. 58 dixit de Arnobii ipsius carminis Orphici usu, neminem fugiet.

quanta temeritate Clementis gentilium irrisiōnem in turpe auxerit. Qua re ex uerbis „παῖς δ' ἦεν Ἰακχος“, nouam sibi elicuit obscenitatem; quae, si notionem παῖς urgebat, ita interpretatus esse potest Arnobius, ut inde descriptionem deduceret illius, quod cerni potuit, cum Baubo πέπλους ἀνδρῶν, praesertim cum additamentum occurrat „δεῖξε δὲ πάντα σώματος οὗδ' ἐπρόνοια τύπον“, quae uerba ipsa quoque ad pueri speciem possunt referri. Itaque etiam hoc loco mihi uidetur Arnobius, ut gentilium mysteria absurda esse et insulsa conuinceret, turpia quae inuenit apud Clementem impura cogitandi audacia turpiora reddidisse.¹⁾ Ita una cum turpi Baubus actione, quae exprimitur uerbis „πέπλους ἀνδρῶν“ optime sese obtulerunt uerba „παῖς δ' ἦεν“, in quibus indicatam se habere auctor opinatus est „pueri imaginem“. Et eius de origine ac specie diceus cur ipsum *Iacchi* nomen omiserit, facile intellegitur, cum appareat, non tam Arnobii interfuisse, certi personae nomen indicari, quam pueri cuiuslibet imaginem quasi depingi.

Deinde praefixis nunc uerbis optime uidetur illustrari, quo modo primum et alterum Orphicorum uersuum auctor ipse sibi interpretatus sit. Simul, cur in Orphicis quoque uersibus apud eum *Iacchi* nomen absit, plane liquet. Satis enim habuit auctor, uerba Clementis „παῖς δ' ἦεν Ἰακχος“ exprimere uerbis „nam puerilis ollis uultus erat.“ Qua re ut expediamus difficultatem, quae in eo iuest, quod alter *Iacchum* nominat, alter non appellat, neque coniectura opus uidetur esse Ludwichii, qui et in fonte Arnobii *Iacchum* delere studeat²⁾,

¹⁾ Quamquam existimare certe licet, praecipue *Iacchi* nomen hoc loco, ut criticis nostris, ita Arnobio aliquantum angustiarum effecisse et iam eam ob causam propensum eum fuisse ad aliam loci interpretationem, qua illud ineptum *Iacchi* nomen posset deleri.

²⁾ Sententiae Ludwichii pg. 54: „Clemens kann diesen Spassvogel *Iachos* überhaupt nicht gekannt haben, denn er nennt uns die damaligen Bewohner von Eleusis mit Namen, ohne doch des *Iachos* zu gedenken. Bei der Wichtigkeit der Rolle aber, welche der eigentliche Spassmacher in der geschilderten Scene spielt, ist es ganz undenkbar, dass Clemens ihn in jener Reihe nicht namentlich würde aufgeführt haben“ non adstipulor. Quis enim

neque Foersteri, qui ipsis Arnobii uersibus latinis Iacchum inserendum esse censeat.¹⁾

Denique quod in altero ac tertio Orphei uersum Baubo fecit subiectum Arnobius pro *Ἰάκχῳ* Clementis, nunc minus offendit. Apertum enim est, consulto illic auctorem Baubus et Iacchi partes mutauisse, quia Iacchum neque antea adhibuerat neque nunc appellare poterat.²⁾ Accedit quod ad legentium animos turpibus rebus permonendos minime intererat, utrum Baubo

est, qui demonstret aut conuincat, Clementi, cum Iacchum in uersibus Orphicis citet, eundem iam in uerbis antecedentibus utique nominandum fuisse? Immo uero iam saepius nidimus, in citandis nominibus aut rebus Clementem liberum esse neque sibi ipsum semper consentaneum. Itaque hoc loco in uersibus Orphicis eadem ratione Iacchi nomen afferre potuit nondum antea appellatum, qua II, 16 (pg. 16, 17) in senario „*taurum*“, quamquam de eo neque antecedentibus uerbis dixerat neque subsequentibus dicturus erat. Adde quod etiam illo loco Arnobius *taurum* e senario Clementis sumptum praemissis uerbis perstringit (loc. cit. 20: cf. pg. 27 sq.)

¹⁾ Commemoratione dignum uidetur, quod Foerster coniectura I. c. pg. 284 probata „*quas cauō succutiens Bacchi manu*“ (de „*manu*“ = „*manus*“ cf. Foersterum eodem loco) triplicem utilitatem sibi sumpsit. Primum enim *Bacchi* nomen Arnobii quoque uersibus latinis inseruit: deinde metrica nitia Arnobii uersibus tradita delenit: denique Arnobii uerba latina ad graecorum uersuum alterius ac tertii grammaticam rationem optime aptauit. Tamen Bacchum apud Arnobium h. l. haudquaquam suo iure nominari supra demonstrauimus. Deinde mirum sane est, quod tertius Arnobii uersus claudicat („*cauā*“ et „*manu*“ non sunt pyrrhichii): sed ita Arnobium peccauisse neque ipse Ludwig (pg. 55 adn. 4) negare audet et equidem censeo. Proponit praeterea uir doctus eodem loco Heinsii „*Baubus manu*“, quod et magis placere et ueri similis esse puto quam Foersteri „*Bacchi manu*“. Denique de discrepantiis Arnobii ab grammatico graecorum uersuum sensu nunc dicamus.

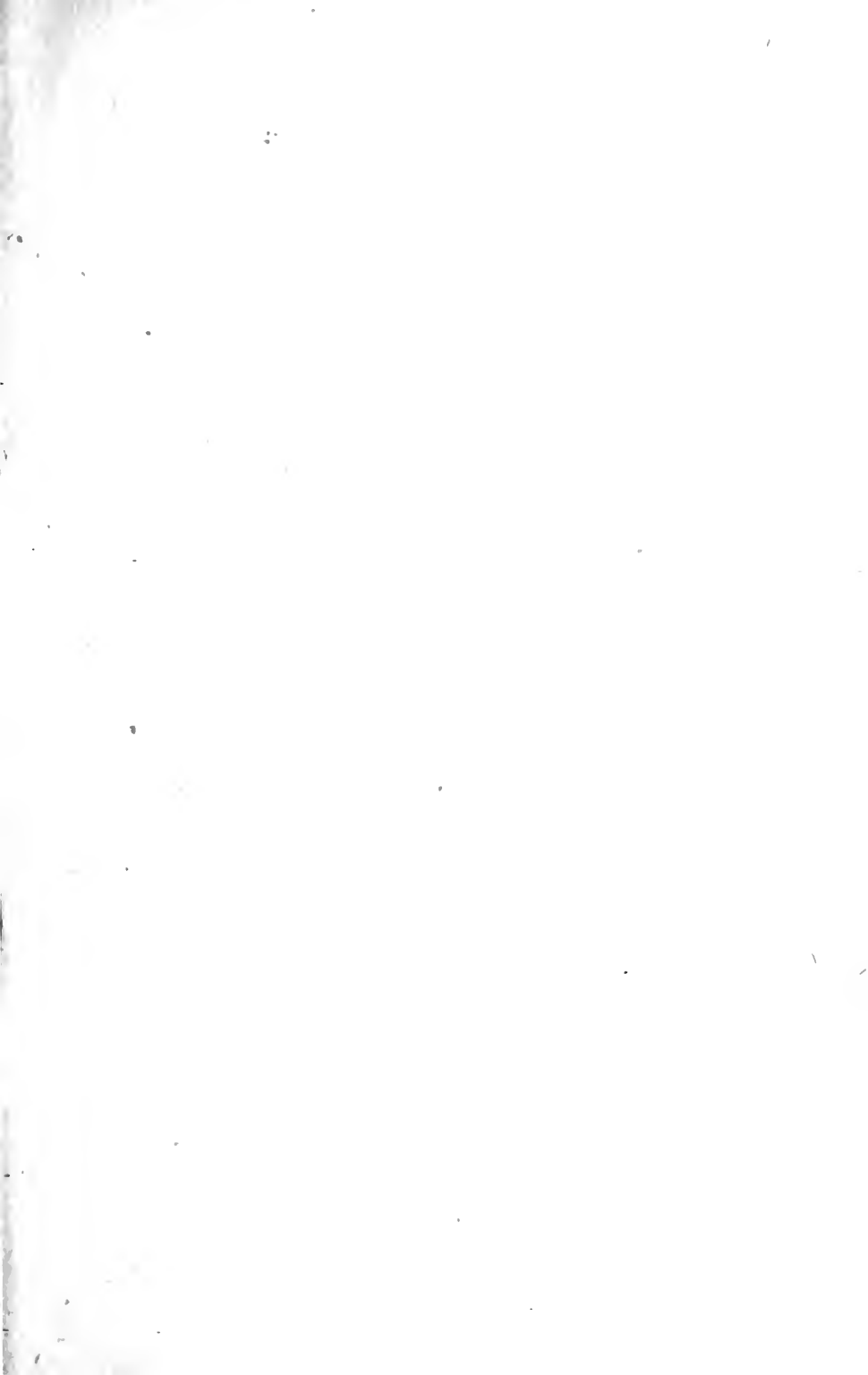
²⁾ Verba Foersteri pg. 285: „*Umgekehrt müsste Arnobius, wenn er eine solche Vertauschung der Rollen vorgenommen hätte, dies in den vorhergehenden Worten angedeutet haben*“ minus recta esse nunc elucet. Nam ita res se habet, ut latinorum uersuum uerba ad praefixa uerba auctori essent accommodanda, non praefixa uerba ad uersuum compositionem. Accedit quod praefixa uerba tam uniuersae sunt indolis, ut certe non inconstantiae arguamus auctorem, quod in sequentibus uerbis pro „*Iaccho*“ Baubo nominauit subiectum ad uerba „*plaudit, contrectat*“.

an Iacchus an quilibet alius id ageret, quod continetur uerbis „*quas caua – contrectat umice.*“ —

Arnobii uerba hoc loco prolata ex ipsius Clementis uerbis, qui nunc leguntur, intellegi et illustrari posse ostendimus. Quae si recte disputauimus, utilitatem inde percipient Orphei uersus a Clemente traditos interpretaturi, quod facilius ex Orpheo Orpheum quam ex Arnobio explicari posse apparet.¹⁾

cum procul dubio Arnobii arbitrio permitteretur, quo modo infra in uersibus latinis rei proferendae rationem sibi fingeret et enarrare nellet.

¹⁾ Itaque non suo iure obtinere uidetur Ludwich pg. 55: „*Nach alledem kann es meines Erachtens nicht im mindesten zweifelhaft sein, dass Clemens durch Arnobius zu emendieren ist, nicht umgekehrt Arnobius durch Clemens.*“ Arnobium quidem per Clementem emendandum esse, ipsi quoque nos negamus; tamen per Clementem Arnobium intellegendum esse et intellegi posse, illud contendimus. —







Arnobii

Forum

7646

THE UNIVERSITY OF TORONTO LIBRARY
130 St. George Street
Toronto, Ontario M5S 1A5

7646.

